

Консультации Виктора ТРАВИНА ежедневно с понедельника по пятницу в 19.05 по телефону 742-90-42 в прямом эфире “Русской службы новостей” (107,0 FM)

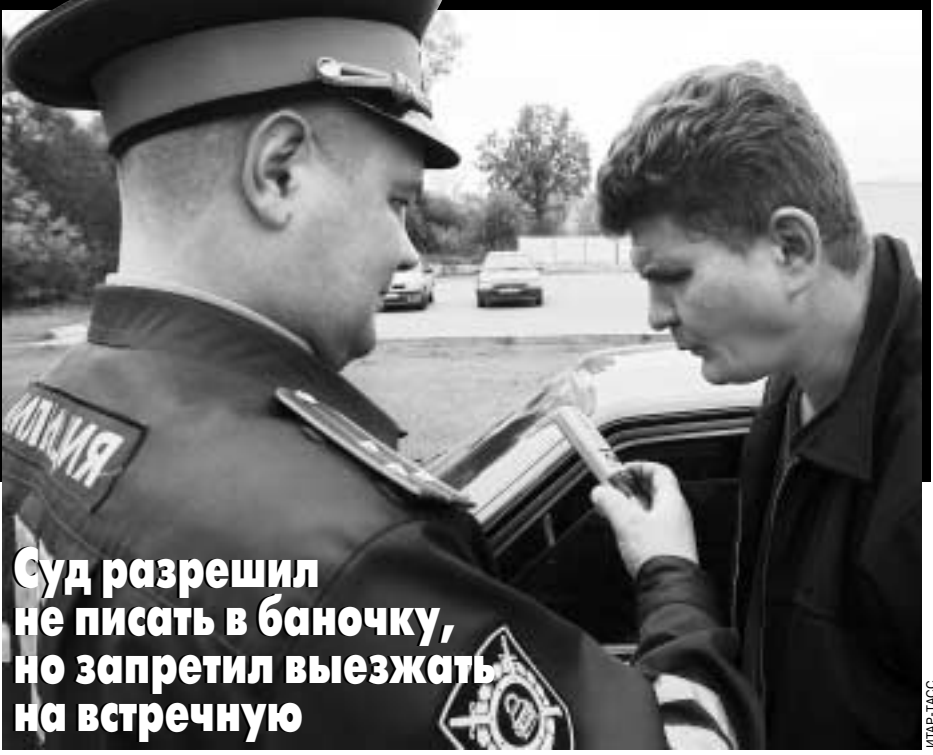
# ПРАВО РУЛЯ

Ведущий Виктор ТРАВИН  
www.autosaloon.km.ru



АРТЕМ МАКЕЕВ

Не было в истории государственного ополчения на массы моторизованных граждан еще такого, чтобы у последних от демарша судебной власти застыла в жилах кровь, подкашивались ноги и тынуло пересечь на трамвай. А тут вот, ишь ты, негаданно случилось!  
Ведь постановление Пленума Верховного суда №18 “О некоторых вопросах, возникающих у судов...” не стало рядовым постановлением: на божий свет праправнуки Фемиды произвели угрожающих своей загадочностью аж десять страниц местами невразумительного текста. Чем потрясли не только весь автомобильный мир...



МИХАИЛ ТАС

## Суд разрешил не писать в баночку, но запретил выезжать на встречную

**Всем заткнуть рот! Алкотестерами...**  
Переполох случился неспроста: Пленум Верховного суда объяснил судьям, что доказательством нетрезвого состояния водителя является не только акт медицинского освидетельствования, выданный врачом, — наряду с актом не исключается подтверждение нетрезвого состояния водителя показаниями свидетелей и трубки “контроль трезвости”.  
Виновником волнений стало единственное слово, неосторожно брошенное судьями и не дающее право на шаг в сторону: **наряду** (то есть **наравне!**) с врачом, заявили люди в мантиях, факт опьянения могут подтверждать и сотрудники ГИБДД.  
Гаишники возразились, расчехлили алкометры, рассчитались на первый-второй “сержант — свидетель, майор — типа врач” и взялись подсчитывать грядущие барыши.  
Впрочем, сумятица в рядах моторизованной части населения и радость у личного состава ГИБДД случилась почем зря: Пленуму Верховного суда не дано (да он и не брал на себя такую миссию) устанавливать порядок освидетельствования водителей (тем более — похода, всего одной стрелкой), равно как и ссылаться на порядок, не предусмотренный законом. Такую функцию российское правительство, опираясь на требования статьи 27.12 КоАП РФ, возложило на Минздрав.

И последний установил порядок освидетельствования знаменитой инструкцией, утвержденной приказом №308.  
Стало быть, не случилась бы у гаишников незапланированная радость, а у водителей — нечаянная скорбь, если б вспомнили и те, и другие, что вышеупомянутая статья кодекса говорит исключительно о **медицинском** (и ни о каком другом!) освидетельствовании водителей на состояние опьянения.  
И судейский пленум в своем постановлении (увы, не совсем внятно) сказал совсем о другом: если кому из пьяных водителей медицинский акт с бодуна покажется неубедительным, подтвердить заключение врача имеют право свидетели и показания примененного при задержании гаишного алкотестера.  
Правда, при этом суд почему-то не разъяснил: надо ли принимать во внимание показания свидетелей, ежели они... опровергнут мнение врача.

## В ПЛЕНУ У ПЛЕНУМА

### Порадуй врача — прими на дорожку...

Крепко взял Верховный суд и за тех, кто не в состоянии выдать из себя... нет, не раба — с этим у нас будет в порядке. Выдавить испытуемого.  
В качестве отказа от освидетельствования (тоже наказуемого лишением права управления), как разъяснил суд, следует рассматривать не только отказ от освидетельствования вообще (“не хочу, не поеду!”), “но и отказ от того или иного вида исследования в рамках освидетельствования”. То есть “в позу Ромберга встану, померить давление не откажусь, в трубочку с удовольствием дыхну, до десяти сосчитаю... А вот написать в баночку — никак! Извините, нечем...”  
Не слишком порядочному врачу суд, выходит, дал формальное право указать в акте медицинского освидетельствования, что испытываемый отказался брызнуть в мензурку. Стало быть, отказался совсем... И уже неважно, что по иным признакам он на пьяненького не был похож.  
Понимая всю пикантность такой ситуации, пленум, однако, пошел на попятную и признал: если водитель, отказавшийся “брызнуть, дунуть или плюнуть”, тотчас же прошел экспертизу по собственной воле (видимо, как и прежде, в течение двух часов) и представил в суд акт, подтверждающий его по-младенчески трезвое состояние, суд обязан будет учитывать, по какой такой причине не случилась дружба с баночкой.  
А там — глядишь — и найдет повод от ответственности освободить.

### Вот и встретились два одиночества...

Нос к носу встретились в зале Верховного суда две абсолютно одинокие точки зрения — судейская и гаишная, еще ни разу не поддержанная ведущими юристами страны и специалистами в области организации дорожного движения. Люди в черных мантиях (с учетом мнения ученых из ГИБДД), не сумев разобраться и разъяснить наконец-таки, какой маневр скрывается под загадочной фразой “выезд на встречную полосу...”, вывели уникальную формулу “выезд на встречную, караемый лишением права управления, —

это не только маневр, прямо запрещенный ПДД, но и не запрещенный”. А потому запретили все и сразу.  
При этом судьи (побродив вокруг да около) так и не ответили на самый главный вопрос: является ли разворот или поворот налево через две сплошные линии разметки пресловутым выездом на встречную?  
В итоге околонанучных изысканий мировым и районным судьям Пленум Верховного суда разрешил лишать поголовно права управления и тех, кто выехал на встречную в зоне действия знака “Обгон запрещен”, оказался на дороге с полосой для маршрутных транспортных средств или же въехал под кирпич.  
Ну как не улыбнуться — верховные судьи, ничтоже сумняшеся, договорились до того, что прямо прописали: **выезд** (под кирпич) — это **выезд** (на встречную).  
Иными словами, вход — это выход...

### Суд сказал: ГАИ видней...

Судя по стилю изложения и философской доктрине (все написанное — для идеальных гаишников, идеальных судей и идеальных врачей в целях борьбы с не идеальной частью населения — моторизованной), к сочинению столь выдающегося документа приложили руку ведущие ученые из ГИБДД. И благодаря их участию в подготовке постановления на его страницах теперь окончательно признана непоколебимой миллиейская мысль: если инспектор сказал “встречная”, значит, встречная — ему видней.  
Именно придорожными миллионерами, похоже, оказалась втиснутой в документ и другая навязчивая идея: позволить себе останавливать транспортные средства без всяких причин, только за то, что они не слишком прямо едут. В утвержденном судьями виде это выглядит весьма забавно: о наличии признаков опьянения — сказал пленум — может свидетельствовать и... характер движения транспортного средства. Иными словами: попытка объехать на козлиной тропе ухабы и ямы отныне может расцениваться инспектором ДПС как неадекватное поведение до неприличия пьяного водителя.  
А заодно уж заявлена и вовсе фантастическая норма: оформление результатов предварительного освидетельствования водителей с помощью алкометра должно проводиться гаишником в присутствии понятых. Тех самых

понятых, которые в этом случае кодексом (почитали бы хоть...) просто не предусмотрены! Впрочем, некоторые несурзачи Верховный суд организовал и без участия придорожного ведомства. Чего, например, стоит чересчур смелое заявление о том, что управлять автомобилями категорий “В”, “С”, “Е” и (выдаваемый судьями, не существующей в природе!) категории “F”, то есть буквально всем, что способно передвигаться на колесах, имеют право лица, достигшие возраста... семнадцати лет.  
Ведь очевидно, что сия абракадабра затесалась в документ помимо воли сотрудников ГАИ, ибо теперь именно они будут вынуждены объяснять семнадцатилетним юнцам, желающим с разрешения суда сесть за руль трейлера, что верховные судьи погорячились: Правила сдачи квалификационных экзаменов, утвержденные постановлением российского правительства №1396, позволяють несовершеннолетним сидеть за рулем только... мотоцикла.  
Впрочем, все равно верховные судьи сделали доброе дело: на примере скандального постановления пленума студентам юридических факультетов отныне будут наглядно демонстрироваться последствия несоблюдения главного принципа юриспруденции: семь раз отведь — один осуди...

Виктор ТРАВИН.

**Чаще всего здоровую критику начальники столичной ГАИ пропускают мимо ушей. Потуги защитить честь мундира случаются лишь тогда, когда из газетной публикации не ясно, кто именно носит тот самый мундир. Тогда-то и вопрошает редакцию руководство Московской ГИБДД: а вы, мол, кого имели в виду? И если того, кого и мы, то дайте опровержение...**  
Случилось так и на сей раз. Опубликованная в рубрике “Право руля!” статья “Под знаком смерти” (повествующая о том, как вопреки постановлению Президиума Верховного суда России от 7 и 14 июня столичные гаишники за один отсутствующий на автомобиле знак или просроченные транзиты составляют протоколы как за управление без знаков вовсе и подставляют водителей под лишение права сидеть за рулем!) не сподвигла руководство ГИБДД пресечь произвол. Публикация стала поводом лишь для переписки с редакцией.  
“Обращаю ваше внимание, — написал нам заместитель начальника Управления ГИБДД господин Томчак, — что статья содержит ряд формулировок, оскорбляющих честь и профессиональное достоинство сотрудников милиции”. Не по душе заместителю пришлась, в частности, фраза “зарвавшиеся гаишники”.  
Так разберемся же, уважаемый господин Томчак! Зарваться, как объясняет в своем словаре Ожегов, значит не рассчитать своих, в частности, возможностей и прав. Как же расценивать действия Ваших сотрудников, если вопреки постановлению Верховного суда они продолжали составлять протоколы не по тем статьям? Наверное, как незнание своих прав!  
Вас оскорбила и фраза “в виде взятки добыто мошенническим путем...”. В урезанном варианте (то есть приведенном Вами в письме) она действительно могла бы задеть любого! Но прочитайте предложение полностью — так, как оно звучит в статье: “...невозможно выяснить, сколько миллионов рублей в виде взятки добыто мошенническим путем и перекечевало в карманы инспекторов ДПС”. Чувствуете разницу? Невозможно! Кто ж запретит предположить?  
Вряд ли можно всерьез воспринимать уп-

## “ПОД ЗНАКОМ СМЕРТИ”

**Статья под таким заголовком вызвала недовольство ГИБДД**  
рек в том, что “указанные формулировки представляют собой (...) не подтвержденное в установленном порядке обвинение сотрудников ДПС в мошенничестве и получении взятки”, ибо Вы (равно как и автор статьи) не указали: кого конкретно? Если их имена Вам известны, назовите, пожалуйста. А если нет, то вряд ли эти строки можно расценивать как обвинение всех, ведь законом не установлен порядок обвинения в мошенничестве и получении взятки для неопределенного круга лиц.  
Можете представить себе приговор суда: “За получение взяток и мошенничество назначить наказание в виде лишения свободы... неопределенному кругу лиц”? Нет? Мы тоже. К тому же речь не идет о неопределенном круге сотрудников ДПС, а исключительно о тех, которые зарвались.  
Вам не понравилась прозвучавшая в статье мысль о том, что рядовые гаишники исполняют противозаконное указание заместителя начальника ГАИ столицы по квалификации нарушений, касающихся управления транспортными средствами якобы без регистрационных знаков. Вы просите уточнить: какое указание, какого начальника и в чем оно противоречит закону?  
Уточняем: это... Ваше указание от 15 августа 2005 года, разосланное в подразделение ГАИ в виде телеграммы под номером 707 и вольно трактуемое некоторые статьи КоАП

РФ. Допустим, Вам дано законное право разъяснять положения кодекса... Но, взяв на себя такую миссию, Вы ввели в заблуждение не только своих сотрудников, мировых судей, но и ни в чем не виноватых водителей.  
Им, между прочим, еще и сегодня икается от этой телеграммы.  
Почти через месяц после того, как Верховный суд прямо указал, что отсутствие одного знака на автомобиле карается не лишением права управления и не штрафом в 2500 рублей, а всего-то предупреждением или “полтинником” (ибо подпадает под санкции совсем другой статьи!), сотрудники ГИБДД Северного округа столицы, например, все еще стряпали протоколы. 12 июля мировой судья участка №337 района Дмитровский с легкой руки Ваших подопечных “приговорил” водителя Н. к штрафу в 2500 рублей за управление автомобилем без

одного регистрационного знака, чем опустошила карман водителя на сумму в 50 (!) раз больше допустимой!  
Такой произвольный подход не прекратился даже и через пять месяцев после вынесения постановления Верховным судом! Инспектор ДПС Центрального округа столицы 24 октября за такое же малозначительное нарушение ПДД водителем З. составил протокол как за грубое нарушение, подпадающее под лишение права управления!  
И таких дел пока еще, похоже, сотни...  
**P.S. Учитывая вышеизложенное, редакция “МК” не находит оснований для опубликования опровержения и напоминает, что с нетерпением ждет проверки Московской прокуратуры по неправомерно возбужденным на основании ч. 2 ст. 12.2 КоАП РФ делам о нарушениях ПДД.**

## АВТОКЛУБ РЕКЛАМА

АВТОУСЛУГИ				
ИНКОМ-АВТОЗАПЧАСТИ	Круглосуточный магазин автозапчастей на все автомобили. ИНТЕРНЕТ-МАГАЗИН: ШИНЫ И ДИСКИ, АВТОЗАПЧАСТИ НА ИНОМАРКИ. Запчасти в кредит!!! Справка-счет, ОСАГО. Приглашаем на работу	141007, М.о., г. Мытищи, ул. Хлебозаводская, д. 4 (7 км Ярославского ш. от МКАД), 588-39-22 (мн.), www.autoes.ru		
ЮРИДИЧЕСКИЕ УСЛУГИ				
Автоюристы	Лишение прав за управление в нетрезвом состоянии, ДТП (отмена виновности, взыскание ущерба, снижение выплат для виновника). Споры с ГИБДД, страх. компаниями. Ведение дел в судах	747-77-45		

По вопросам размещения рекламы обращаться в РИА «О'Кей»: 781-47-43

## ОБРАТИТЕСЬ В РОСГОССТРАХ

### ПОЛУЧИТЕ ЛУЧШИЙ ТАРИФ КАСКО

ТАРИФЫ СТРАХОВАНИЯ ДЛЯ АВТОМОБИЛЕЙ 2006 г.в. ОТ УГОНА И УЩЕРБА									
Модель	мин. ставка ТС	Модель	мин. ставка ТС	Модель	мин. ставка ТС	Модель	мин. ставка ТС	Модель	мин. ставка ТС
Audi A6	5,8%	Suzuki Grand Vitara	6,5%	Nissan X-Trail	6,5%	Ford Focus	6,5%	УАЗ Патриот, Хантер	5,0%
Hyundai Tucson	6,5%	Mazda 6	6,7%	Nissan Primera	6,7%	Mitsubishi Lancer	6,5%	Daewoo Nexia	6,4%
Hyundai Elantra	6,5%	Opel Zafira	6,7%	Nissan Teana	6,7%	Hyundai Accent	6,5%	Kia Spectra	6,4%
Renault Megane	6,5%	Lexus GS	6,7%	Great Wall Deer	6,9%	Renault Logan	6,5%	Nissan Almera	6,5%
Ford Mondeo	6,7%	Opel Astra	6,8%	Chevrolet Lanos	6,9%	Ford Fusion	6,9%	Nissan Almera Classic	6,5%
Hyundai Sonata	6,7%	Opel Vectra	6,9%	Daewoo Matiz	6,9%	Mitsubishi Colt	6,9%	BA3 2111	7,4%
Hyundai Matrix	6,9%	Suzuki Liana	6,9%	Mazda 3	6,9%	Kia Cerato	6,9%	GA3 31105, 3102, 3110	7,6%
Ford C-Max	6,9%	Citroen C4	6,9%	Hyundai Getz	6,9%	Nissan Note	6,9%	BA3 2113, 2114, 1118	7,7%

Тариф действителен для транспортных средств (ТС), зарегистрированных в Москве, Московской области и зависит от возраста и стажа вождения страхователя

Вызовите специалиста РОСГОССТРАХА или обратитесь в офисы продаж

# 0530 540-55-55 www.rgs.ru

(МТС, Билайн, МегаФон)

ООО «РГС-Столица». Лицензия Росстрахнадзора С.№ 0977 50