

Бесплатные консультации Виктора ТРАВИНА каждый понедельник и пятницу с 16.00 до 18.00 по тел. 789-94-63.

АВТОСАЛУН

Ведущий Виктор ТРАВИН

www.autosaloon.km.ru

— Отец, до Курского подкинешь?
 — Да садись, мил человек, — обрадовался Кузьмич, — мне на Казакова, рядышком будет...
 Напротив вокзала пассажир в ладно скроенном костюме с кожаной папкой напустился и показал пальцем в окно:
 — Вот здесь, отец, притормози. Стольник хватит?
 — Да зачем? Мне ж по пути...
 Сторублевая купюра из кармана пассажира тем не менее перекочевала в бардачок, после чего “костюм” с папкой повертел перед носом Кузьмича удостоверением и посочувствовал:
 — Попал ты, отец... Незаконное предпринимательство.
 Спустя неделю мировой судья вынес Кузьмичу “приговор”...

Бабу с воза?

На борьбу с частными извозчиками, именуемыми себя “бомбилами”, не снабдившими свой бизнес соответствующей регистрацией, столичные власти впервые вышли еще в середине девяностых годов, когда таксомоторные парки узрели в частниках большого конкурента с маленькими тарифами, а столичный бюджет — потенциальную дойную корову.

Однако поскольку для значительного числа сограждан, лишившихся в эпоху реформ постоянной работы, автомобиль стал едва ли не единственным источником доходов (“бомбить” выезжали и доктора наук, и директора неработающих заводов...), умерить рынок частного извоза не удалось: для оперативников из отделов по борьбе с экономическими преступлениями дело оказалось невыгодным, ибо по причине своей мелочности не сулило правительственных наград. Не удалось при этом и мало-мальски легализовать деятельность доморощенных “бомбил”.

Под флагом защиты государственных интересов (а в действительности — своих собственных) в начале нынешнего века на самозванцев широким фронтом навалились сами таксисты — такие же “бомбилы”, но только легальные. Последняя разборка меж ними полгода назад ознаменовалась на одном из столичных вокзалов крупной потасовкой, в которой каждая из сторон понесла существенные потери, но не сдалась.

И тогда, не иначе как с подачи владельцев таксопарков, заказа на уничтожение рынка нелегального извоза поступил в столичный ОБЭП.

За дело взялись рьяно: только за какхоти три месяца нынешнего года против “бомбил” было возбуждено около сотни административных дел по фактам незаконного предпринимательства.

Столичная милиция, начавшая новый этап борьбы с нелегалами, в погоне за отчетностью не слишком утруждала себя тщательной подготовкой дел и соблюдением процессуальных норм: если в середине девяностых годов “лица в костюме” садились в машину к своим жертвам втроем — оперативник и два свидетеля, — то ныне, как правило, работают в одиночку и свидетелей стараются не утруждать...

“Дай на лапу, друт!”

Одним из первых в столице, пойманных с поличным по упрощенной схеме на нелегальном оказании услуг, оказался некто Эльсвар Р.

В начале февраля на Таганской площади, не подозревая о том, что отведенной ему роли подопытного кролика, он взял на борт своей машины невзрачного господина, который возжелал за двести рублей доехать до Вешняковской улицы и к которому, как вскоре выяснилось, она и задаром была не нужна. Сотрудник ОРЧ-1 при ОБЭП УВД ЦАО столицы необходимо было, выполняя поставленную руководством задачу, любой ценой взять планового нарушителя.

В конечном пункте маршрута оперативник сунул Эльсвару две сотни и со словами



ГЕННАДИЙ ЧЕРКОВ

БОМБА для Бомбил

Частному извозу объявлена война

“контрольная закупка” предъявил служебное удостоверение. Тотчас же к машине подошли переминавшиеся от холода в ожидании жертвы двое коллег оперативника с... заранее приготовленными “понятиями”.

Затем Эльсвару была прочитана бесплатная лекция на тему о незаконном предпринимательстве и его последствиях: временных затратах на составление протокола и финансовых — на оплату штрафа.

Утомленный словопроениями, Р. совершил несусветную глупость, чем несказанно порадовал своих инквизиторов: он поинтересовался, нельзя ли оплатить штраф на месте. И, не дожидаясь правильного ответа “викторины”: “Нет, дело о незаконном предпринимательстве рассматривает только суд!” — положил в папку своего элосчастного пассажира 500 рублей.

К мелкому административному правонарушению, таким образом, тотчас же прилило и большое уголовное — о покушении на дачу взятки должностному лицу, находящемуся при исполнении.

...По некоторым данным, уголовно наказуемый “подвиг” Эльсвара Р. сегодня норо-

вит повторить каждый второй из пойманных на незаконном извозе.

И, между прочим, очень даже зря...

Один — не в счет. Два — случайность. Три — система

Будучи пойманным с поличным за якобы незаконный коммерческий извоз, помните, что не каждому встречному-поперечному дано право составлять в отношении вас протокол о совершении такого правонарушения: “рисовать” сей документ в соответствии со статьей 28.3 КоАП РФ могут только сотрудники органов внутренних дел; органов, осуществляющих регистрацию предпринимателей; федерального антимонопольного органа; инспекции по защите прав потребителей; органов исполнительной власти, а также — выдающих лицензии на отдельные виды деятельности.

Иные должностные лица — не при делах! Помните этот список чрезвычайно важно, ибо, пользуясь неосведомленностью водителей, протоколы пытаются составлять и не уполномоченные на то сотрудники транспортной инспекции или... рыбнадзора, рассчитывая срубить с “кучеры” в виде взятки за несоставление протокола (если без свидетелей) штучку деревянных...

А посему следует (и на то вы имеете право!) проверить полномочия темной личности, повергшей перед вашим носом удостоверение, — переписать его имярек, должность, место работы и убедиться в том, что срок служебного удостоверения не истек.

Если перед вами самозванец, укажите ему, что по нему за превышение полномочий плачут статья 286 Уголовного кодекса и скрипучие нары. Если же перед вами действительно тот, кому дано право протоколировать ваше деяние, не суйте ему полученных вами гонорар взад: теперь это может быть расценено как покушение на дачу взятки за мирное разрешение конфликта. И административное дело о незаконной предпринимательской деятельности, грозящее максимальным штрафом в размере двух тысяч рублей, превратится в уголовное по статье 291 УК РФ о даче взятки, влекущее штраф размером в полмиллиона рублей (!) или лишение свободы на срок аж до восьми лет.

И скидывать в кусты полученные за извоз несчастные сто рублей тоже не торопитесь, ибо они заработаны вами абсолютно честно! Помните: часть 3 пункта 1 статьи 2 Гражданского кодекса РФ прямо указывает, что предпринимательской деятельностью считается та, которая направлена на систематическое получение прибыли от выполнения каких-либо услуг. Стало быть, разовая перевозка тела пассажира с получением от него денег под предпринимательскую деятельность не подпадает. А уж тем более — под незаконную!

Вот ехали за одним и тем же занятием вас поймает трижды (а это — уже система) и сей факт будет трижды подтвержден документально, спору нет — на основании статьи 14.1 КоАП РФ суд (и только суд!) будет вправе за незаконное предпринимательство наказать вас штрафом в размере двух тысяч рублей.

Стало быть, если вы по дороге на работу из гуманных соображений подбросили инвалида к больнице (а почему бы и нет, коли по пути?) и взяли у него мяту сторублевку, а он, выбросив костыль, со словами “контрольная закупка!” распрямился и сунул к вашему носу ковшу, не падайте в обморок. В протоколе о якобы совершенном вами правонарушении пишите честно: “Систематический предпринимательской деятельностью не занимаюсь. Оказал возмездную услугу первый раз”.

В дальнейшем, при рассмотрении дела в суде на основании статьи 1.5 КоАП РФ, будьте у стороны обвинения доказательств обратного — то есть того, что вы занимаетесь извозом с утра до вечера, без передыжки, не щадя живота своего... А в отсутствие доказательств (а где их взять-то?) требуйте дело производством прекратит за отсутствием состава правонарушения.

...В подавляющем большинстве случаев административные дела по фактам незаконного предпринимательства были доведены в судах до “приговора” о штрафе лишь потому, что “извозчики” честно признавались в неустанном занятии “бомбежкой”.

И убедились на собственной шкуре, что чистосердечное признание, конечно же, облегчает участь.

Но увеличивает “срок”.

Виктор ТРАВИН.

НОВОСТИ от АВТОСАЛУНА

“Меня вы ждали у аптеки, а я в кино искала вас...”

Разобраться в хитростях Кодекса РФ об административных правонарушениях в части его применения к водителям транспортных средств наконец-то помог пленум Верховного суда России. Его заседание 24 марта завершилось изданием соответствующего весьма хитроумного постановления.

Отныне, как разъяснил мировым и федеральным судьям пленум, вовсе не обязательно вызывать провинившегося водителя в суд извещением или повесткой и вручать ему такое “приглашение” под расписку. В целях соблюдения сроков рассмотрения дел, как заявляет пленум, в зависимости от конкретных обстоятельств дела водитель может быть вызван в суд с помощью любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение им информации: судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью. Надлежащим уведомлением о месте и времени рассмотрения нарушения в суде, таким образом, будет считаться приглашение в суд, прозвучавшее в телефонном разговоре секретарши суда с неизвестным ей лицом, с похмелья или шутки ради назвавшимся чужим именем.

Кроме того, как неопределенно выразился пленум, средствами связи, с использованием которых допустимо уведомлять водителей о рассмотрении их дела, можно считать также и “тому подобные” средства. Что имели в виду высокие судьи под “тому подобным”, сами они ответить не смогли. Стало быть, уже теперь всякому привлекаемому к ответственности можно ожидать извещений в суд, присланных с использованием голубиной почты, телекиноа или телерепортажи.

Суд будет вправе рассматривать дело о нарушении ПДД (как правило, связанное с лишением права управления) заочно, без самого нарушителя, и в том случае, если суду от его соседки по квартире стало известно, что виновник здесь бывает крайне редко или не бывает вовсе. Иначе говоря, если водитель-нарушитель приходит домой, когда соседка уже спит, а уходит, когда она еще не проснулась.

Вместе с маловразумительным и весьма опасным нововведением пленум Верховного суда (видимо, в порядке компенсации) “узаконил” и вполне здравую мысль: если свидетелю или потерпевшему в судебном заседании не были предварительно разъяснены их права и обязанности (знакомится с материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться помощью защитника, не свидетельствовать против себя и близких родственников), то их показания не стоят ничего! Равно как если участники процесса не были предупреждены об ответственности за дачу заведомо ложных показаний. То есть если гаишник (как сторона обвинения или как свидетель) утверждает в суде, что водитель выехал на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, но судом письменно не был предупрежден, что врать негоже.

Пока подобный документ не издает Министерство внутренних дел, аналогичные процессуальные требования к рассмотрению дел никак не консутся процедуры разбора нарушителей в ГАИ...

Не в бровь, а в глаз!

Из гуманных соображений полтора года назад российские законодатели кастроировали статью 264 Уголовного кодекса — они вырезали из нее ответственность водителей за совершение ДТП с причинением вреда здоровью средней тяжести. Однако, совершая экзекуцию, они забыли внедрить такую ответственность в КоАП. В результате переломать кому-нибудь в аварии ручки-ножки для виновника ДТП оказалось по последствиям выгоднее, чем поставить пострадавшему неприемлемый фингал.

Этим правовым пробелом целых полтора года ловко пользовались жулики-дознаватели: возбуждая административное расследование, они заговорщицким тоном предупреждали потенциального виновника ДТП, что если уж причинение легкого вреда здоровью грозит штрафом в размере до 800 рублей или лишением права управления на срок до полугода, то что уж говорить о средней тяжести... Как правило, дело о нарушении ПДД, повлекшем совершение аварии с причинением вреда здоровью средней тяжести, производством прекращалось за взятку в 600—800 долларов. Хотя подлежало прекращению бесплатно, за отсутствием состава.

Исправить собственную ошибку, превратившую сотни тысяч ни о чем не подозревавших водителей во взяточников, наконец-таки решилась Государственная дума. Ответственность виновников аварии за причинение вреда здоровью средней тяжести она пристроила, как и следовало ожидать, в статью 12.24 КоАП РФ.

И отныне, как следует из указа российского президента, утвердившего заповедное творчество думцев, причинение такого вреда будет караться штрафом до двух с половиной тысяч рублей или лишением права управления на срок до одного года.

Дознавателям, таким образом, теперь придется искать иные источники дохода...

Рядовой Жукос поставил управу в позу “ракушки”

Возместить ущерб, причиненный сносом металлического тента, а заодно подзаработать денюжку на чиновничьем произволе вознамерился идиальный потомок знаменитого маршала — Алексей Жукос: однажды лишившись по распоряжению главы управы своей “ракушки”, он взял в окружение Тимирязевской суд...

Рассмотрев жалобу Алексея Владимировича, судья Голубева установила, что глава управы, посягая на “ракушку” Жукоса, мягко говоря, дал маху: в соответствии со статьями 225 и 226 Гражданского кодекса России районный голова не имел права присваивать чужой собственности, то есть приказывать своим войскам взять металлическое “укрепление” без боя, демонтировать, эвакуировать и удерживать его. Совершив же сие, командующий управой нарушил законное право товарища Жукоса пользоваться, владеть и распоряжаться своим имуществом.

Получив победоносное решение суда о признании действий управы незаконными и подсчитав финансовые потери, причиненные похитителями тента, окрепший в суровых боях товарищ Жукос подтянул тяжелую артиллерию к мировому судье участка №336 Дмитрия городского района и пальнул сразу из всех орудий: обяжать провинившуюся управу возместить стоимость исколенного в процессе захвата тента, стоимость проведения его оценки и государственную пошлину. Судья сочла искомые требования обоснованными и обязала районную управу выплатить ему 24 тысячи 721 рубль. И даже 73 копейки.

Едва решение суда вступило в законную силу, управа, заливая рынку, взялась подчитывать не только понесенные убытки, но и предстоящие расходы — на возмещение ущерба сотням других владельцев незаконно стертых с лица земли “ракушек”.

Виктор ТРАВИН.